



ACADEMIA ROMÂNĂ FILIALA CLUJ-NAPOCA

Str. Republicii nr. 9, 400015, Cluj-Napoca, România

Telefon/Fax: 0264-592363

E-mail:

Nr. 947 / 19.03.2021.

RAPORT DE ANALIZĂ

Încheiat astăzi, 15.03. 2021, la sediul Filialei Cluj-Napoca a Academiei Române, de către **Comisia de analiză** a sesizărilor, numită de către Comisia de etică privind buna conduită *în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare*, constituită la nivelul Filialei Cluj-Napoca a Academiei Române, având următoarea componență:

Președinte: Prof. dr. Mihai Bărbulescu, membru corespondent al AR

Membri:

1. Academician Gheorghe Benga, membru titular al AR
2. Prof. dr. Ioan A. Rus, membru de onoare al AR

Obiectul analizei:

Analiza sesizării domnului Prof. univ. dr. Ioan Bolovan, Directorul Institutului de Istorie "George Barițiu" al Academiei Române Filiala Cluj-Napoca, înregistrată la Filiala Cluj-Napoca a Academiei Române cu nr. 546/ 12.02.2021, împotriva domnului CS I dr. Lucian Năstasă Kovacs, în calitate sa de angajat al Filialei Cluj-Napoca a Academiei Române.

Referințe:

- Legea nr. 206 din 27 mai 2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare;
- Codul de etică al Academiei Române;

- Codul de etică și integritate al personalului contractual din aparatul de lucru propriu al Academiei Române, aprobat de Prezidiul Academiei Române la data de 11.03.2020;
- Regulamentul de Organizare și Funcționare al Filialei Cluj-Napoca a Academiei Române, nr. 636 din 18.02.2021, adoptat prin Hotărârea Adunării membrilor Academiei Române Filiala Cluj-Napoca;
- Codul de etică al Filialei Cluj-Napoca a Academiei Române, nr. 637/18.02.2021, adoptat prin Hotărârea Adunării membrilor Academiei Române Filiala Cluj-Napoca;
- Regulamentul Intern al Filialei Cluj-Napoca a Academiei Române;
- Hotărârea nr. 2/ 18.02.2021 a Comisiei de etică de numire a Comisiei de analiză;
- Sesizarea nr. 546/ 12.02.2021.

Introducere:

Urmare a numirii Comisiei de analiză prin Hotărârea nr. 2 din 18.02. 2021 a Comisiei de etică din cadrul Filialei Cluj-Napoca a Academiei Române și primirii sesizării supuse analizei noastre, precum și a documentelor însoțitoare, am procedat la verificarea competenței privind soluționarea sesizării. Având în vedere faptul că cei doi domni, atât reclamantul cât și reclamatul sunt angajații/ salariații Filialei Cluj-Napoca a Academiei Române, comisia constată că a fost legal sesizată și are competența instituțională de a analiza sesizarea.

Conținutul analizei:

Activitatea de analiză a sesizării s-a desfășurat după cum urmează:

1. Membrii comisiei au studiat sesizarea dlui. I. Bolovan și documentele însoțitoare, reținând următoarele:

Sesizarea dlui. I. Bolovan se referă la atacuri calomnioase și jignitoare la adresa sa din partea dlui. L. Nastasă Kovacs apărute în spațiul public: a) în legătură cu reorganizarea Institutului de istorie „George Barițiu” după ce dl. Bolovan a devenit director, în anul 2018; b) acuze privind falsificarea adevărului istoric privind adevărata dimensiune a pogromului de la Iași din 1941; c) privind competența

profesională a dlui. I. Bolovan în domeniul demografiei istorice; d) privind acuzele pe care dl. Bolovan le-ar aduce dlui. Nastasă Kovacs în legătură cu cotarea revistei „Transylvanian Review”.

Sesizarea dlui. I. Bolovan este însoțită de anexe, majoritatea capturi facebook, în care dl. Nastasă Kovacs folosește la adresa reclamantului cuvinte și expresii jignitoare, precum „slugă incult”, „bolovan incult”, „ipochimen”, „pitecantrop”, „ignorant și prost” etc.

2. Membrii comisiei au analizat alte documente publice, la care se va face referință mai jos:

a) Memoriul adresat de domnii I.A. Pop și I. Bolovan, la 4 ianuarie 2021, ministrului Educației, dl. Sorin Cîmpeanu și președintelui CNCS, dl. Alexandru Babeș;

b) Declarația dlui. L. Nastasă Kovacs publicată în ziare la data de 17 ianuarie 2021.

3. În data de 11 martie s-a trimis dlui. L. Nastasă Kovacs sesizarea și documentele însoțitoare, cerându-i-se să-și precizeze în scris poziția față de acestea. În data de 12 martie dl. Nastasă Kovacs a trimis Filialei Cluj-Napoca a Academiei Române documentul „Punct de vedere în legătură cu adresa nr. 8971/11.03.2021”, însoțit de trei anexe: Declarația sa din presă, din 17 ianuarie 2021; o captură de pe telefon în legătură cu publicarea respectivei declarații; Memoriul dlor. I.A. Pop și I. Bolovan din 4 ianuarie 2021.

4. Reproducem aici integral Răspunsul dlui. Nastasă Kovacs din 12 martie:

„PUNCT DE VEDERE ÎN LEGĂTURĂ CU ADRESA NR. 897/11.03.2021
Întâi de toate câteva constatări în legătură cu solicitarea unui „punct de vedere motivat” la sesizarea nr.546/12.02.2021:

1) *Mi se solicită explicații la acuzații extrem de grave ce mi se aduc din partea d-lui I. Bolovan în doar o zi, maxim două, după ce documentul prezentat de d-sa Filialei Cluj a Academiei a fost înregistrat acum o lună de zile. Dar voi face acest*

efort – cu precizări cât se poate de sumare - din considerație pentru instituția Filiala Cluj a Academiei.

2) Sunt luat prin surprindere de această solicitare, cu atât mai mult cu cât Institutul de Istorie „G. Barițiu” are propria comisie de etică care, ierarhic, ar trebui să analizeze cazul. Mai mult chiar, până la ora actuală nu am fost vreodată interpelat în cadrul departamentului de care aparțin (Istorie, cu un șef al său), pentru o eventuală lămurire și aplanare a presupuselor mele derapaje.

3) Dar mai presus de orice, trebuie să rețineți faptul că din clipa când I. Bolovan a ajuns director al acestui Institut a practicat sistematic în ceea ce mă privește „Bullying”-ul – fapt constatat de mai tot mediul academic nu doar clujean. Cu alte cuvinte, d-sa a manifestat permanent față de mine un comportament repetat și intenționat de denigrare în fața colegilor de breaslă, prin care a căutat să mă persecute, atribuind-mi mai toate vinile posibile, să mă intimideze sub diverse forme (îndeosebi verbal, față de colegi – dar numai când eu nu eram de față -, utilizând expresii pline de sarcasm, invenții ale diverselor mele „vinovății”, ca forme de agresiune verbală și emoțională, urmărind intimidarea, denigrarea, izolarea, excluderea mea și manipularea celorlalți; iar la discuția de la începutul acestui an pentru evaluarea personală – pe care o am înregistrată – a proferat chiar un soi de insultă).

În fapt, d-sa profită de un dezechilibru a forțe simbolice pentru discredita subsemnatului, încălcând flagrant Legea 167/7.08.2020, prin care formele de hărțuire psihologică (inclusiv cea de acum) privind raporturile de munca sunt sancționate disciplinar, contravențional sau penal, după caz. (Vezi și completările la Legea 151/23 iulie 2020, unde sunt mai bine definiți termenii discriminării). Bine! Înțeleg că d-sa nu este ordonator de credit, ci filiala Cluj a Academiei, care în acest caz ar trebui să mă protejeze (de „angajații care săvârșesc fapte de hărțuire psihologică asupra unui alt angajat”; totodată, legea cuprinde și obligația angajatorului de a lua toate măsurile care se impun pentru a combate și a preveni actele de hărțuire psihologică la locul de muncă). În acest sens, vă pot pune la dispoziție corespondență emisă de dl. Bolovan, ca să vedeți cam cum decurge palidul dialog într-o instituție de cultură cu rang înalt, dar totodată solicitându-vă protecția. Nu-mi pare normal ca un director de instituție să nu aibă un dialog permanent cu un coleg de Institut, să nu-l valorifice, să nu-i arate un minim atașament profesional etc. Pentru că, totuși, directorii nu sunt niște vătafi pe moșia proprie, insensibili la dialog, sugestii, idei etc., întrucât cercetarea se face din bani publici, iar rezultatele mele de până acum indică clar că-mi fac din plin datoria, deoarece mereu am fost mânat doar de pasiune.

De altfel, așa cum rezultă din Anexa 1, d-sa este cel care a proferat public calomniile și minciunile fără cea mai elementară logică ori acoperire faptică, sub semnătura lui și a lui Ioan A. Pop. Iar aspectul nu este unul banal, ci utilizând foști

studenți ai lui, a asigurat o largă răspândire prin presa locală și centrală, împrășcându-mă nemeritat cu tot felul de acuzații neadevărate, dar mai ales absurde. Mai mult chiar, această Anexă 1 a fost distribuită pe mail multor colegi de breaslă, în toată țara, având ca unic scop compromiterea mea. Poate – în acest context – ar fi o explicație reclamația ce mi-ați înaintat-o, pentru a continua hărțuirea și a nu mă constitui parte într-un proces de calomnie. Or, rețineți, am declarat-o public, că eu nu voi face așa ceva, pentru că până acum n-am călcat într-o sală de judecată și nici nu am vreme pentru așa ceva, dar mai ales pentru că cine mă cunoaște de o viață nu va putea crede infamiile ce mă privesc.

Sub acest aspect, rog să rețineți: Am deja 64 ani, iar în toate deceniile petrecute în cercetarea științifică nu am avut niciodată vreo altercație publică, m-am bucurat – cred – de o anumită apreciere profesională, dar probabil CV-ul meu și lista de lucrări vor vorbi mult mai bine. Întotdeauna am avut calificative „foarte bine”, am fost onorat de nenumărate ori cu aprecieri gen diplome, medalii, plachete, decorații. Întrebarea firească ce se pune în acest caz ar fi: cum deodată am devenit „oaia neagră” Institutului „G. Barițiu”? În intervalul de când dl. Bolovan conduce instituția am publicat anual cel puțin câte o carte (sunt așadar patru cărți ce depășesc 2000 p.; și să nu-și închipuie cineva că aceste lucrări s-au realizat singure, iar o simplă căutare în ceea ce privește critica de întâmpinare va fi mai mult decât revelatoare).

Evident, ar trebui să indic declinul acestei atitudini a d-lui I. Bolovan față de mine! Îl bănuiesc a fi în primele două ședințe ce consiliu ale Institutului, acum vreo patru ani, când am avut alte opinii decât d-sa în privința unor probleme profesionale. Trec peste faptul că dl. Bolovan ar trebui să știe că este un specific al spațiului academic dezbaterea opiniilor, divergența lor etc. Nu poate fi transformată diversitatea de opinii într-un conflict de muncă și nici în ofense personale. Nici când în domeniul istoriografic nu a existat unanimitate. În fine, nu eu trebuie aici și acum să dezvolt ceea ce d-voastră știți prea bine.

Trecând acum la dezvoltările d-lui I. Bolovan cu așa-zise texte ale mele pe facebook (de fapt singurele dovezi cum că eu nu știu ce am afirmat), trebuie reținute câteva aspecte:

1) Domnia sa ar trebui să facă dovada veridicității lor. Faptul că undeva atârână numele meu nu presupune – teoretic – și o angajare a persoanei mele, existând nenumărate pilde de conturi false etc. Pagina mea de facebook (infra: fb) poate fi accesată de oricare din membrii comisiei de etică acum constituită, dar de ani buni sunt persoane cărora li s-a restricționat accesul, printre acestea și semnatarul delatunii care face obiectul notei de față. Așadar, dl. I. Bolovan nu avea cum să „captureze” părți din pagina mea. Ca atare, pentru o reală credibilitate, d-sa va trebui să reproducă în reclamația sa pagina întreagă, pentru a proba veridicitatea. Pentru că logic ar fi să tragem concluzia: Dacă d-sa m-a împrășcat

cu noroi prin presă cu Anexa 1, fără a dezminți, atunci nu văd de ce n-ar proceda și în alte situații apelând la mistificări.

2) Cu toate acestea, textele prezentate de d-sa nu au nici cea mai mică legătură cu art.1, al.1 din Legea 206/2004. În plus, există alte artidole de lege (de la cea fundamentală – Constituția, art 30 - până la Carta drepturilor fundamentale a UE, art.1), care vizează dreptul la opinie și la liberă exprimare („Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații sau idei fără amestecul autorităților publice”). Evident, solicitarea dv. fiind în pripă, nu am avut vremea de a parcurge textele anexate de dl. I. Bolovan, pentru că nu acesta este scopul vieții mele și nici nu consider că voi beneficia de un tratament corect printre academicienii membri ai acestei comisii, colegi, poate chiar prieteni cu cei doi invocați în sesizarea d-lui Bolovan (deși nu prea înțeleg ce legătură are semnatarul cu Ioan A. Pop, mereu invocat în reclamație. Să fi fost înputernicit de dl. Pop?).

3) Pe de altă parte, nici nu prea înțeleg ce i s-a cășunat d-lui Bolovan în ceea ce mă privește, pentru că mass media românească și fb sunt pline de ironii, cuvinte și expresii de-a dreptul jignitoare și ofensatoare la adresa celor doi, textele prezentate în sesizare fiind chiar „cuminți”, sub raportul dreptului la opinie. Totodată, fugitiv, nici nu prea înțeleg diverse anexe atașate de dl. Bolovan, unde nu li se pomenește numele. Eu nu pot fi responsabil de faptul că în anumite cazuri dl. respectiv se autoidentifică.

Deși vremurile de față ne împiedică la o audiere directă, oricând vă pot pune la dispoziție materiale ce probează evidenta discriminare ce mi se aplică în institut, politica clară și susținută a d-sale de discreditare (inclusiv prin această formulă de reclamație), hărțuire și discriminare, în vreme ce eu nu-mi doresc decât să fiu lăsat a lucra în domeniul pe care îl acopăr de aproape patru decenii.
12.03.2021”.

Concluzii :

I. Motivele conflictului. Potrivit sesizării dlui. Bolovan, atacurile la persoană împotriva sa din partea dlui. Nastasă Kovacs au început în vara anului 2018, ca urmare a faptului că, în calitate de director al Institutului de Istorie „George Barițiu” din Cluj-Napoca, a procedat la

a) reorganizarea Institutului în două sectoare. Dl. Nastasă Kovacs nu știe sau nu menționează faptul că propunerea de reorganizare a Institutului făcea parte din planul de management cu care dl. Bolovan a câștigat concursul de director al

Institutului, prin urmare aprobat de conducerea Academiei Române. Ar fi trebuit însă să cunoască faptul că propunerea de reorganizare a fost aprobată – după cum menționează dl. Bolovan - de Consiliul Științific al Institutului. Potrivit Statutului Academiei Române, art. 44 (1) „Institutele și centrele de cercetare ale Academiei Române sunt conduse de un director – de preferință membru al Academiei Române – împreună cu consiliul științific...”. Dl. Nastasă Kovacs consideră reorganizarea un abuz al directorului și al acad. I.A. Pop, adresându-i pe Facebook dlui. Bolovan epitetul injurioasă „ipochimen” și „pitecantrop”. Faptul de a nu-l numi este irelevant, fiindcă este dincolo de îndoială că referirea se făcea la dl. Bolovan.

În documentul „Punctul de vedere” al dlui. Nastasă Kovacs din 12 martie nu se face o referire directă la problema reorganizării institutului, menționându-se divergențele de păreri din primele ședințe ale Consiliului Științific între I. Bolovan și L. Nastasă Kovacs. Din acel moment – consideră dl. Nastasă Kovacs – a început denigrarea, intimidarea și izolarea sa de către dl. I. Bolovan, îndeosebi verbal, în fața colegilor de breaslă. Acestea sunt forme de hărțuire psihologică, sancționate de Legea 167/2020 și Legea 151/2020. Afirmațiile dlui. Nastasă Kovacs nu sunt însoțite de dovezi în acest document.

b) o problemă de cercetare științifică. În cartea *Mareă istorie ilustrată a României și a Republicii Moldova*, coordonată de I.-A. Pop și I. Bolovan, într-un capitol semnat de Marcela Sălăgean se vorbește de pogromul de la Iași din 1941. Potrivit opiniei dlui. Nastasă Kovacs, numărul victimelor ar fi cu totul altul decât cel prezentat în lucrarea menționată. Aceasta e o chestiune științifică și trebuie tratată ca atare, riposta făcându-se cu mijloacele academice, prin publicații de specialitate. Dl. Nastasă Kovacs are dreptul, firește, de a-și exprima dezacordul și în spațiul public, dar o face în termeni cu totul neadecvați, susținând că este vorba de o măsluire cu bună știință a dimensiunilor Holocaustului și de falsificarea istoriei de către „naționaliști jechoși și insipizi” care sunt „rectori, președinți de academie RSR

(ba chiar cumulează funcțiile), își pun slugile inculte să conducă instituții de cercetare”. Aici, din nou, lipsa nominalizărilor nu este relevantă, deoarece este transparentă referirea la acad. I.A. Pop, care a fost o vreme rectorul UBB și președintele Academiei Române. „Sluga incultă”, numită în continuarea postării dlui. Nastasă Kovacs, „bolovan incult” care diminuează „proiecte de cercetare pe tema „intelectualilor evrei”, în vreme ce el numără încă oăle [*sic* !], crezând că face ... demografie!” este dl. Bolovan, cunoscut în România și pe plan internațional pentru preocupările sale de demografie istorică, fiind și președintele Comisiei Internaționale de Demografie Istorică. Într-o altă postare pe același subiect, referirea este tot la dl. Bolovan, cineva numindu-l „pupilul Sisif [al lui I.-A. Pop] de la mișcarea bolovanilor”, ceea ce îi provoacă dlui. Nastasă Kovacs aprecierea că „ignoranța și prostia” sa [a lui I. Bolovan] sunt „anevoie de imaginat”. „Singurul său merit” este expus în continuare cu un desen obscen (o scenă de lèche-cul).

Dl. Nastasă Kovacs într-o declarație (publicată de „Gazeta de Cluj” din 17 ianuarie 2021 și de alte ziare) este de părere că animozitatea dlor. Pop și Bolovan pornește de la faptul că „domniile lor, în acea sinteză despre istoria românilor afirmă că în timpul pogromului de la Iași au fost asasinați doar 500 evrei... domniile lor recidivează, adică scot și o a doua ediție și păstrează aceeași cifră”. Dl. Nastasă Kovacs transferă pe cei doi coordonatori responsabilitatea afirmațiilor din capitolul „România între 1919 și 1947”, semnat de Marcela Sălăjan. Faptul că „nu-i numește” pe cei doi în postările de pe Facebook și că „i-a blocat” pe Facebook nu este relevant, iar afirmația că „domniile lor ar trebui să nu aibă acces la intervențiile mele” este ridicolă.

În „Punctul de vedere” din 12 martie, dl. Nastasă Kovacs nu face referire la această divergență profesională. Afirmă „este un specific al spațiului academic dezbateră opiniilor, divergența lor etc. Nu poate fi transformată diversitatea de opinii într-un conflict de muncă și nici în ofense personale. Nici când în domeniul

istoriografic nu a existat unanimitate”. Dar în comentariile sale de pe Facebook nu-și respectă propria opinie cu privire la „ofensele personale”.

c) **cotarea revistei „Transylvanian Review”**. La 30 decembrie 2020 s-a comunicat de către CNCS încadrarea revistei „Transylvanian Review” (redactor-șef I.-A. Pop), editată de Centrul de Studii Transilvane al Academiei Române (coordonator I. Bolovan) în categoria B. Împotriva acestei decizii domnii I.A. Pop și I. Bolovan au adresat în 4 ianuarie 2021 un memoriu ministrului Educației, dl. Sorin Cîmpeanu și președintelui CNCS, dl. Alexandru Babeș. Acesta a apărut în diferite ziare, fiind deci public. În memoriu se afirmă: „depunctarea Transylvanian Review a avut drept cauză mașinațiunile unui „clan” academic patronat de dl. Flavius Solomon, vicepreședinte CNCS, cu complicitatea unor colegi care, nu de puține ori, au lansat și în spațiul public (Facebook și nu numai), și în privat insulte și atacuri suburbane la adresa noastră (dnii Lucian Nastasă Kovacs, Victor Cojocaru ș.a.). Unele comentarii de la evaluarea revistei... trădează expresii șablonarde lansate public de dl. Lucian Nastasă Kovacs și acoliții dumnealui, care figurează în lista evaluatorilor”.

Potrivit plângerii dlui. Bolovan, documentul citat este primul în care aduce acuzații publice dlui. Nastasă Kovacs.

În urma acestui memoriu, dl. Flavius Solomon a formulat o plângere împotriva dlui Bolovan, la Consiliul Național de Etică – Comisia de Etică a Filialei Cluj-Napoca a Academiei Române în data de 14 ianuarie 2021, pe care a retras-o în data de 22 februarie 2021.

Dl. Lucian Nastasă Kovacs a respins aceste acuze într-o declarație publicată de „Gazeta de Cluj” din 17 ianuarie 2021, arătând că „nu am făcut parte din acea comisie de evaluare... n-am absolut nici o implicare”.

În „Punctul de vedere” din 12 martie, dl. Nastasă Kovacs consideră că, dimpotrivă, în memoriul dlor. I.A. Pop și I. Bolovan s-au proferat public calomnii și

minciuni la adresa sa. Consideră, de asemenea, că un memoriu publicat în presă, ar fi fost răspândit și prin alte mijloace pentru compromiterea dlui. Nastasă Kovacs.

II. Alte documente care însoțesc plângerea dlui. I. Bolovan sunt referiri la adresa acad. I.A. Pop și a Academiei Române, nu îl privesc direct pe dl. Bolovan, prin urmare ele nu pot fi reținute în chestiunea aici analizată. Ele fac parte din atacurile – din păcate frecvente – la adresa Academiei Române (numită „academia RSR” de un angajat al ei, dl. Nastasă Kovacs !). Firește, este inacceptabil din partea unui angajat al Academiei Române ca în loc să apere instituția la care lucrează (ori să o critice în forme civilizate dacă crede de cuviință), lansează în spațiul public cu termeni total neadecvați atacuri suburbane. Împotriva lor sesizarea trebuie făcută de cei vătămați, acad. I.A. Pop și însăși Academia Română.

III. Privind răspunsul din 12 martie al dlui. dr. Lucian Nastasă Kovacs:

1. Afirmația „nu consider că voi beneficia de un tratament corect printre academicienii membri ai acestei comisii” este cu totul neavenită.

2. Se pune la îndoială veridicitatea capturilor facebook prezentate în anexe de dl. I. Bolovan („așa-zise texte ale mele pe facebook”), pentru că dlui. Bolovan fiindu-i restricționat accesul la pagina dlui. Nastasă Kovacs, nu avea cum să le cunoască și să le reproducă (!). Dl. Nastasă Kovacs nu respinge, nu recunoaște și – se pare – că nu înțelege caracterul jignitor al cuvintelor și expresiilor folosite la adresa dlui. Bolovan, considerând că respectivele texte se încadrează în dreptul la opinie și la libera exprimare, inclusiv „libertatea de a primi sau de a comunica informații sau idei fără amestecul autorităților publice”. Le consideră „chiar „cuminți”, sub raportul dreptului la opinie”.

3. Afirmația „Eu nu pot fi responsabil de faptul că în anumite cazuri dl. respectiv se autoidentifică” nu se poate susține. Cunoscând documentele, persoanele

și situațiile, pentru orice om de bună credință este clară referința la dl. Bolovan în textele incriminate unde nu i se menționează numele.

4. În apărarea sa, dl. Nastasă Kovacs reiterează și în finalul documentului discriminarea la care este supus în Institutul de Istorie (a se înțelege, din partea directorului I. Bolovan). Această situație, însoțită de documente doveditoare, dl. Nastasă Kovacs o poate aduce la cunoștința forurilor în drept spre analiză și rezolvare.

Din ceea ce răspunde reiese fără echivoc faptul că nu înțelege un principiu de conduită elementar: atunci când ai nemulțumiri nu jignești pe rețelele de socializare, ci încerci ca asumat, motivat temeinic (nu denigrând), să ridici problema spre soluționare în cadrul academic, instituțional și legal. Prin faptele sale aduce atingere gravă demnității, imaginii, onoarei și subminează persoane, funcții, autoritatea și instituția în care își desfășoară activitatea. Loialitatea, alături de multe altele, este o valoare morală pe care trebuie să o demonstrezi zi de zi pentru a avea dreptul moral de a o cere altora.

Analizând motivațiile și acuzațiile reclamatului din conținutul răspunsului la solicitarea Comisiei de analiză, se poate constata cu ușurință că acestea, prin conduita sa, prin "**comentariile verbale**", așa cum sunt prevăzute la art. 1 din Legea nr. 167/07.08.2020, *pentru modificarea și completarea OG. nr. 137/2000 (art. 5¹ lit. b), privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și prin **conduita ostilă explicită** chiar și în conținutul răspunsului adresat Comisiei (prevăzută la art. 5¹ lit. a) din același act normativ), pe care nu o contestă, dar nici nu o recunoaște, au fost de natură să lezeze demnitatea reclamantului și constituie fapte care pot constitui hărțuire morală la locul de muncă, în legătură cu raporturile de muncă, care au avut ca efect deteriorarea condițiilor de muncă și degradarea climatului de lucru. Toate aceste comportamente ale reclamatului constituie forme de discriminare prevăzute și sancționate de lege.*

IV. În urma desfășurării activităților de analiză am constatat următoarele:

1. **Sesizarea formulată de dl. prof. univ. dr. Ioan Bolovan**, Directorul Institutului de Istorie “George Barițiu” al Academiei Române Filiala Cluj-Napoca, înregistrată la Filiala Cluj-Napoca a Academiei Române cu nr. 546/ 12.02.2021, împotriva domnului CS I dr. Lucian Năstasă Kovacs **este întemeiată.**

2. Dl. CS I dr. Lucian Năstasă Kovacs, angajat al Institutului de Istorie “George Barițiu” al Academiei Române, Filiala Cluj-Napoca , a făcut în repetate rânduri în spațiul public referiri defăimătoare privind calitățile de istoric, cercetător și de manager al Institutului de Istorie ale domnului Ioan Bolovan. A folosit în aceste referiri, cu intenție vădită de a ridiculiza și ofensa, cuvinte și expresii jignitoare, inclusiv desene insultătoare. Atitudinea dlui. Năstasă Kovacs este de neconceput din partea unui intelectual, cercetător științific cu experiență, director al unei importante instituții de cultură din Cluj, angajat al Institutului condus de reclamant. Documentele prezentate de dl. Bolovan sunt evident atingătoare prestigiului său profesional și demnității umane. **Referirile din spațiul public ale dlui. Năstasă Kovacs privitoare la dl. Bolovan sunt în vădită contradicție cu**

a) **prevederile Legii 206 /2004** privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, care la art. 2 menționează: „Normele de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare includ la lit e) **normele de bună conduită privind respectarea ființei și demnității umane** De asemenea, conform art. 30 alin. 6 din Constituția României, „libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

b) **prevederile Codului de etică și deontologie profesională al personalului de cercetare-dezvoltare și inovare, al Academiei Române, Filiala Cluj-Napoca**, care la art. 3 menționează „Normele de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare sunt... norme de bună conduită privind respectarea ființei și

demnității umane... norme de bună conduită privind obligația de loialitate față de instituție”. De asemenea, la art. 9 se spune „Datele contradictorii, diferențele de concepție experimentală sau de practică, diferențele de interpretare a datelor, diferențele de opinie sunt factori specifici cercetării- dezvoltării; ele nu constituie abateri de la buna conduită în cercetare-dezvoltare”.

În concluzie, Comisia de analiză constată că reclamatul a săvârșit abateri de la buna conduită, prin fapte care încalcă și se încadrează în prevederile *Legii nr. 206 din 27 mai 2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare*, art. 2 lit e) , prima teză, astfel :

“e) **normele de bună conduită privind respectarea ființei și demnității umane**, evitarea suferinței animalelor și ocrotirea și refacerea mediului natural și a echilibrului ecologic.”.

De asemenea, faptele reclamate, nefiind respinse de către reclamat, nici contestate sau combătute cu argumente pe timpul desfășurării analizei, pentru a fi desființate acuzațiile din sesizarea reclamantului, se confirmă și constituie încălcări de la buna conduită, prevăzute la art. 3 și 8 din *Codul de etică și deontologie profesională al personalului de cercetare-dezvoltare și inovare, al Academiei Române, Filiala Cluj-Napoca*, săvârșite de către reclamat.

V. Propuneri: Pentru abaterile constatate de la buna conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare, Comisia de analiză a cauzei în speță stabilește și propune Președintelui Filialei din Cluj-Napoca a Academiei Române, cu respectarea prevederilor art. 9 alin. 4 lit.(a) din Regulamentul de organizare și funcționare al Filialei din Cluj-Napoca a Academiei Române, **aplicarea sancțiunii:**

“**Avertisment scris**”, prevăzută în capitolul V. Sancțiuni aplicabile, art. 19 (1), lit.a) din Codul de etică și deontologie profesională al personalului de cercetare-

dezvoltare și inovare, al Academiei Române, Filiala Cluj-Napoca și art. 11, alin. 1, lit. a din legea 206/2004

domnului CS I dr. Lucian Năstasă Kovacs, angajat al Institutului de Istorie “George Barițiu” al Filialei Cluj-Napoca a Academiei Române.

Prezentul Raport de analiză a fost întocmit în 2 exemplare, ambele cu aceeași forță juridică. După avizarea de consilierul juridic, se trimite spre aprobare Comisiei de etică a Filialei Cluj-Napoca a Academiei Române. De asemenea, se comunică de îndată autorului sesizării și se face public pe site-ul web al Filialei Cluj-Napoca a Academiei Române. Raportul poate fi contestat la Consiliul Național de etică (CNECSDTI) în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicare, de către persoana sau persoanele găsite vinovate ori de către autorul sesizării (conform prevederilor art. 18 din Codul de etică și deontologie profesională al personalului de cercetare-dezvoltare și inovare, al Academiei Române, Filiala Cluj-Napoca).

Contestația va conține obligatoriu o copie simplă după sesizarea inițială și după Raportul Comisiei de analiză.

Anexe :

1. Sesizarea nr. 546/12.02.2021;
2. Adresa Comisiei de Analiză către reclamat nr. 897/11.03.2021;
3. Răspunsul reclamatului din 12.03.2021;

Președinte: Prof. dr. Mihai Bărbulescu, membru corespondent al AR

Membri:

1. Academician Gheorghe Benga, membru titular al AR
2. Prof. dr. Ioan A. Rus, membru de onoare al AR

14



Procedura respectată.